



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 905-02-21 ענבר נ' מאמי קר בע"מ ואח'

5.8.21

לפני כבוד השופט עודד מאור

1

המבקשת בבקשת האישור שרה ענבר
ע"י ב"כ עוה"ד שי' ענבר-פדלון וטי' לופו

נגד

המשיבות לבקשת האישור
1. מאמי קר בע"מ
2. ווט נפס בע"מ
3. סופר-פארם (ישראל) בע"מ
ע"י ב"כ עוה"ד יי' רפפורט וא' לוין

2

החלטה

3

1. מונחת לפני "בקשה מטעם המבקשת לאפשר חריגה ממניין העמודים הקצוב בתקנות בצירוף הודעה בדבר הגשת תגובת המבקשת לתשובת המשיבות לבקשה לאישור תובענה כייצוגית" (להלן: "הבקשה להארכת הטיעון").

7

2. הוראות תקנה 2 (ז) לתקנות תובענות ייצוגיות, תש"ע – 2010 (להלן: "תקנות תובענות ייצוגיות") קובעות את היקף העמודים במסגרת בקשת לאישור תובענה ייצוגית, כשבקשה לאישור והתשובה לה יכללו 30 עמודים, והתצהיר התומך עד 25 עמודים, ותשובה לתשובה לא תעלה בהיקפה על חמישה עמודים, כשהתצהיר המצורף לה לא יעלה בהיקפו על שלושה עמודים.

13

3. במקרה דנן, היקף בקשת האישור הוא של 29 עמודים; ותשובת המשיבות לבקשת האישור אוחזת היקף דומה של עמודים.

16

עתה, עותרת המבקשת בבקשת האישור, לאפשר לה להאריך את התשובה לתשובה לבקשת האישור לכדי 23 עמודים, כשהתקנות קובעות, כאמור, שהיקפה של התשובה לתשובה לא יעלה על חמישה עמודים.

20



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 905-02-21 ענבר נ' מאמי קר בע"מ ואח'

5.8.21

לפני כבוד השופט עודד מאור

4. טענת המבקשת בבקשת האישור היא כי תשובת המשיבות לבקשת האישור אוזנת
68 עמודים (הכוללים גם את הנספחים לתשובה), "ובשים לב לאחריותה של
המבקשת בבקשת אישור לייצג את חברי הקבוצה ביתר שאת, ושעה שסוגיות
משפטיות נוקבות עלו מכתב הטענות של המשיבות, כמו גם הצורך ליתן התייחסות
לנספחים הרבים מטעמה, לראיות, לסוגיות בנוגע לסדרי דין אשר בלטו מהמענה,
כל אלו ועוד פרמטרים רבים – דרשו למידה מעמידה והתייחסות מפורשת על מנת
לפרוס בפני בית המשפט את תכלית הדברים ולמקד את הסוגיות העומדות לדיון
בפני מותב זה".
5. עוד נטען שהדברים מתחייבים ביתר שאת להליך זה שעניינו הנטען הוא ביחס לבריאות
הציבור לו יש "השלכות רוחב לא מבוטלות גם לבאים לבוא", וכי התצהיר שצורף
לתשובה לבקשת האישור לקוני מטעם המשיבה 2 בלבד, כשהדבר "הצריך מתן
התייחסות לאחריותן של המשיבות יחד ולחוד בפרט מקום בו בעל דין בוחר
ב'שתיקה'".
6. טענה נוספת המועלית על ידי המבקשת בבקשה האישור, בתמיכה לבקשה להארכת
הטיעון היא כי תשובתה לתשובה לבקשה לאישור כוללת גם עתירות דיוניות שונות:
דחיית התשובה בשל אי הגשת תצהירים עובדתיים מטעמן של המשיבות 1 ו-3; דחיית
טענות המשיבה על הסף בשל הטענה כי קו ההגנה מושתת על טענות משפטיות
עובדתיות "ו/או" משפטיות סותרות בניגוד "לתקנה 72 לתקסד"א תוך חיובה
בהוצאות משפט"; ולהורות על מחיקתן של טענות סרק מבישות המפריעות לכדי דיון
הוגן בתובענה "בהתאם לסעיף 91 לתקסד"א".
7. נטען שכל העתירות הדיוניות "חבורות בקו הטענות המרכזי העומד בלב ליבת
הבקשה לרבות בתגובת המבקשת המחזקות את הצורך לאשר את ניהול התובענה
כייצוגית, ועל מנת ליצור סינרגיה וכרונולוגיה משפטית של הצגת הטענות בזו אחר
זו, דווקא פיצולן של עתירות דיוניות אילו והגשתן בנפרד מכתב התגובה עלול



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 905-02-21 ענבר נ' מאמי קר בע"מ ואח'

5.8.21

לפני כבוד השופט עודד מאור

להביא לכדי סרבול דיוני וחזרתיות על טענות משפטיות או עובדתיות – חלף הצגתן בפני בית המשפט וברצף הנדרש".

8. לסיום הטיעון – עוד הזכירו את דברי בית המשפט העליון בע"א 189/66 ששון נ' קדמה, פ"ד כה (3) 477, לפיה סדרי הדין נועדו כאמצעי להשגת המטרה הנעלה של עשיית משפט צדק, וכי אין להפוך את האמצעי למטרה בפני עצמה, ובחרו לצטט גם את האמירה הזכורה ש"הפרוצדורה אינה מיטת סדום שבה מקצצים את רגליו או מתיזים את ראשו של בעל דין כדי להכניסו לתוכה כנכה או כבר מינן..."

9. לאחר שעיינתי בבקשה להארכת הטיעון, ושקלתי את העניין, אני בדעה שיש לדחותה.

10. טרם אדרש לעיצומה של בקשה, שאינה עולה בקנה אחד עם מטרותיהן של תקנות סדר הדין האזרחי, תשע"ט – 2018 (להלן "תקנות סד"א", החלות בתובענות ייצוגיות בשינויים המחויבים (ראו תקנה 19 לתקנות תובענות ייצוגיות"), ראוי להעיר שהבקשה להארכת טיעון כוללת טעמים ונימוקים המתייחסים לתקנות הישנות – שאינן עמנו עוד.

כך מקום שבית המשפט מופנה לתקנה 72 "לתקסד"א", (לעניין תקנות עובדתיות "ו/או" משפטיות חלופיות) מעיון בתקנה 72 לתקנות סד"א עולה שעניינה בעדות בהיוועדות חזותית;

ייתכן שהכוונה היא לתקנה 27 לתקנות סד"א שעניינה הסתמכות על עובדות סותרות או חלופיות, בתנאי הקבוע בתקנה, והדבר לא ברור מהבקשה להארכת מועד, כשמוכן ניתן להעלות טענות משפטיות חלופיות.

או מקום שבית המשפט מופנה ל"סעיף 91 לתקסד"א" (טענות סרק מבישות המפריעות לדיון הוגן), בעוד עניינה של תקנה זו הוא חוות דעת מומחה מטעם בית המשפט.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 905-02-21 ענבר נ' מאמי קר בע"מ ואח'

5.8.21

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 ייתכן שהכוונה היא לתקנה 32 לתקנות סד"א המורה שכתבי הטענות ינוסחו באופן
2 שאינו מבזה, מביש או משתלח.

3
4 מכל מקום, וככל שתונח בקשה רלוונטית מתאימה בפני בית המשפט, ניתן יהיה
5 להידרש אליה עניינית.

6
7 11. על פני הדברים, עולה שהמבקשת מתעלמת מהוראות תקנות סד"א החדשות
8 ומתכליתן.

9 תקנות סד"א באו אל העולם במטרה לעצב הסדר חדש על מנת שישמשו לניהול סדרי
10 המשפט ההליך במטרה לייעל, לפשט ולקצר את ההליכים האזרחיים, תוך עשיית צדק
11 במסדרת קיומו של הליך ראוי והוגן.

12 מטרתן, בין היתר היתה לשרש חסמים הגורמים להתארכות דיונים באמצעות
13 התמודדות עם שימוש מרובה בניירת מעל ומעבר לנדרש (לעיתים עד כדי מצב שמרוב
14 טיעונים ותתי טיעונים על פני מאות עמודים, קשה לבית המשפט לאתר את השאלות
15 האמתיות השנויות במחלוקת (ולעניין זה ראוי להפנות לדברי ההסבר לתקנות סד"א).

16
17 12. לעניין היקף כתבי הטענות נקבע היקף סביר של טיעון.

18
19 וכך נקבע היקף ברור לעניין התשובה לתשובה לבקשה לאישור – שממילא כשמה כן
20 היא, ואין מקום להרחיב מעבר לנדרש, וכל הצריך יכול ואפשרי לבוא במסגרת ההיקף
21 שנקבע בדיון.

22
23 13. המבקשת גם עותרת לכלול בתשובה בקשות שונות – סילוק על הסף ומחיקת טענות
24 מהתשובה לבקשת האישור.

25
26 בכבוד הראוי – גם במסגרת "העולם הישן" של סדרי הדין לא היה מקומן של בקשות
27 אלו במסגרת תשובה אלא במסגרת נפרדת של בקשות עצמאיות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 905-02-21 ענבר נ' מאמי קר בע"מ ואח'

5.8.21

לפני כבוד השופט עודד מאור

1 הדברים נכונים גם בעולם החדש של סדר הדין האזרחי.
2
3 14. לדברים היפים של בית המשפט העליון משנת 1966 לעניין מיטת-סדום של
4 הפרוצדורה האזרחית אליהם הפנתה המבקשת, ראוי להוסיף שבית המשפט העליון
5 אף אמר "שאמנם סדרי הדין אינם מיטת סדום אם אין הם הפקר" (ע"א 3725/04
6 דיבה נ' עדאוין (פורסם בנבו, 31.8.06), ובמקום אחר קבע בית המשפט העליון
7 שאמנם שהפרוצדורה אינה מיטת סדום אולם "גם מזרון סתם אין היא שאתה מקפלו
8 וזורקו ממקום למקום" (ע"א 103/71 נורדיה נ' בכר, פ"ד כו(1) 320, 325 (1972),
9 וממילא אין בבקשה כל הנמקה או טעם שיש בה כדי לסטות מהוראות תקנות סד"א.
10
11 15. טרם סיום; אם המשילו בתי המשפט לאורך השנים את סדר הדין האזרחי לאותה מיטה
12 והמזרן שעליה, נדמה שתקנות סדר הדין האזרחי החדשות הן המיטה החדשה לאחר
13 שהישנה כבר אינה נוחה, לא מתאימה, שבורה, והמזרן שעליה כבר הפך מרופט ולא
14 ממלא את ייעודו כראוי, וגם אם על פניה ובמבט ראשון נראית המיטה החדשה כפחות
15 נוחה, והמזרן מרגיש קצת נוקשה ופחות נעים, הרי בחלוף שימוש יומיומי קצר, יתרגלו
16 המשתמשים למיטה המפנקת שהותקנה עבורם ולמזרן החדש והנעים, שאף יטיב עם
17 בריאותם.
18
19 16. כאמור – הבקשה נדחית.
20 התשובה לתשובה לבקשת האישור שצורפה כנספח לבקשה להארכת הטיעון מוחזרת,
21 ואני מורה שתוגש בהיקף שנקבע בדין וזאת בתוך 7 ימים מהיום.
22
23 17. לפני משורת הדין, אינני מחייב את המבקשת בהוצאות.
24
25 ניתנה היום, כ"ז אב תשפ"א, 05 אוגוסט 2021, בהעדר הצדדים.
26



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

ת"צ 905-02-21 ענבר נ' מאמי קר בע"מ ואח'

5.8.21

לפני כבוד השופט עודד מאור

עודד מאור, שופט